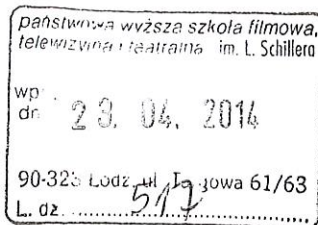




MINISTER

NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

DKN.ZK.1942.10.2013.6.JL



Warszawa, 14 kwietnia 2014 r.

Pan

**Prof. Mariusz Grzegorzek**

Rektor

Państwowej Wyższej Szkoły

Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej

im. Leona Schillera w Łodzi

ul. Targowa 61/63

90-323 Łódź

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 31 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki<sup>1</sup> (dalej: *ustawa o finansowaniu nauki*) oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> (dalej: *ustawa o kontroli*), w dniach 15-16 lipca 2012 r. przeprowadzona została kontrola<sup>3</sup> w Państwowej Wyższej Szkole Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. L. Schillera w Łodzi przy ul. Targowej 61/63 (zwana dalej Jednostką) w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej na dofinansowanie w 2010 r. kosztów realizacji inwestycji pn.: „Wysokorozdzielczy system rejestracji wizji i fonii” – wybór z wniosku, przyznanej decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Nr 6105/IA/176/2010 z dnia 24 marca 2010 r.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ust. 2 i 3 ustawy o kontroli, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, przekazuję Panu Rektorowi Wystąpienie pokontrolne.

Działalność Jednostki w zakresie prawidłowości wydatkowania środków finansowych, przyznanych na dofinansowanie zakupu aparatury naukowo-badawczej należy ocenić pozytywnie.

<sup>1</sup> (Dz. U. Nr 96, poz. 615)

<sup>2</sup> (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)

<sup>3</sup> Kontrolę przeprowadzili pracownicy Departamentu Organizacji Szkolnictwa Wyższego, Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego: Joanna Laszuk, główny specjalista i Sylwia Suska, starszy specjalista.

## I. Ustalania kontroli:

Na ocenę miały wpływ wykorzystanie dotacji celowej zgodnie z przeznaczeniem, wykorzystywanie zakupionej aparatury zgodnie z celami określonymi we wniosku o przyznanie dotacji. Ponadto, prawidłowe wykazanie danych finansowych dotyczących zakupionej aparatury w raporcie złożonym do MNiSW, z wyjątkiem niewykazania odsetek od przekazania dotacji, identyfikowalność środków przekazanych w ramach dotacji, a także ujęcie dotacji przekazanej przez MNiSW w sposób prawidłowy w ewidencji księgowej Jednostki oraz prawidłowe udokumentowanie zakupu aparatury, a także brak stwierdzenia naruszeń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>.

Nieprawidłowości dotyczą niewykazania w raporcie złożonym do MNiSW odsetek bankowych od dotacji przekazanej na inwestycję.

Środki finansowe przyznane przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego<sup>5</sup> w ramach dotacji celowej w wysokości 1 258 600 zł, Jednostka wykorzystwała zgodnie z przeznaczeniem, tj. na realizację celów określonych we wniosku o przyznanie dotacji na inwestycję aparaturową.

Podczas kontroli, Kontrolującym okazano zakupioną aparaturę, która była wykorzystywana zgodnie z celem określonym we wniosku o przyznanie dotacji<sup>6</sup>, tj. wykorzystywana do prac naukowych (80%) i na działalność dydaktyczną (20%).

Uczelnia nieprawidłowo wykazała dane finansowe dotyczące zakupionej aparatury w rozliczeniu złożonym do MNiSW<sup>7</sup>, tj. nie wykazała odsetek bankowych od dotacji przekazanych na inwestycję w wysokości 231,95 zł<sup>8</sup>, co jest niezgodne z § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 października 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na inwestycje służące potrzebom badań naukowych lub prac rozwojowych<sup>9</sup>.

Uczelnia wyjaśniła: Uczelnia realizując zadanie (...) poniosła w sumie koszty w wysokości 1 575 703,20 zł. Dotacja otrzymana na ten cel

<sup>4</sup> (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, 984, 1047)

<sup>5</sup> Decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Nr 6105/IA/176/2010 z dnia 24 marca 2010 r. przyznająca dotację celową w wysokości 1 258 600 zł na dofinansowanie w 2010 r. kosztów realizacji inwestycji pn. „Wysokorozdzielczy system rejestracji wizji i fonii.” – wybór z wniosku

<sup>6</sup> Wniosek o przyznanie dotacji na inwestycję aparaturową w roku 2010 nr rejestracyjny wniosku JA-100/2010 korekta wniosku z dnia 14.07.2009 r.

<sup>7</sup> Raport końcowy i rozliczenie finansowe zakończonej inwestycji aparaturowej IA-100/2010 z dnia 04.02.2011r.

<sup>8</sup> Kwota została wyliczona przez Jednostkę

<sup>9</sup> (Dz. U. Nr 201, poz. 1453)



W związku z wyjaśnieniami Uczelni, uznaje się kwotę odsetek bankowych od dotacji przekazanej na inwestycję, jako wykorzystaną na finansowanie zadań objętych dotacją.

Dane wykazane w ww. rozliczeniu są zgodne z zapisami ujętymi w księgach rachunkowych Jednostki. Zakupiona aparatura przyjęta została na stan środków trwałych, a zakupione oprogramowanie na stan wartości niematerialnych i prawnych. Środki dotyczące przedmiotowej dotacji ujęte są w ewidencji księgowej Uczelni, a także są identyfikowalne, z uwagi na wyodrębnione pozabilansowe konto analityczne, na którym ujęto koszty związane z realizacją przedmiotowej inwestycji. Dotacja przekazana przez MNiSW ujęta została w sposób prawidłowy w ewidencji księgowej Jednostki.

Zaewidencjonowane koszty zadań udokumentowane zostały fakturami zakupu, dowodami OT, protokołami odbioru, zakupione i przejęte do użytkowania urządzenia wpisano do ksiąg inwentarzowych Jednostki, a sprzęt oznakowano numerami inwentarzowymi. Faktury zostały opisane i podpisane przez uprawnione osoby zgodnie z obowiązującymi w Jednostce przepisami i procedurami. Dokumenty finansowe były sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym (Główny Księgowy – Kwestor dokonał wstępnej kontroli) i były zatwierdzone. Na fakturach są podpisy osoby dokonującej sprawdzenia merytorycznego, jednakże brak jest adnotacji, że podpisy te dotyczą sprawdzenia dokumentu pod kątem merytorycznym. Ponadto, na fakturach znajduje się adnotacja informująca, że aparaturę zakupiono w ramach przetargu nieograniczonego, jednakże brak jest oznaczenia, w ramach którego postępowania o zamówienie publiczne ją zakupiono. Oprócz tego, na fakturach znajduje się opis informujący, że zakup został sfinansowany w ramach inwestycji „*Wysokorozdzielczy system rejestracji wizji i fonii*” ze środków – decyzja MNiSW 6105/IA/176/2010. Z uwagi na brak wykazania w raporcie końcowym<sup>11</sup>, kontroli nie poddano zakupu aparatury z odsetek bankowych od dotacji przekazanej na inwestycję.

Uczelnia nie prowadziła wyodrębnionego rachunku bankowego dla kontrolowanej dotacji, w związku z czym na rachunku bankowym nie wyodrębniono kwoty odsetek bankowych od przekazanej na inwestycję kwoty dotacji.

---

<sup>10</sup> Wyjaśnienie Pani Elżbiety Wójcik Kwestora Uczelni

<sup>11</sup> Raport końcowy i rozliczenie finansowe zakończonej inwestycji aparaturowej IA-100/2010 z dnia 04.02.2011r.

Uczelnia wyjaśniła, że dnia 12 stycznia 2011 r. PWSFTviT w Łodzi otrzymała pismo z MNiSW w sprawie przekazania dotacji celowej na inwestycję (...). Pismo zawiera informację, że środki przekazane na realizację zadania powinny być ulokowane na wydzielonym rachunku bankowym. Środki wpłynęły na konto Uczelni dnia 13 grudnia 2010 r., a ostatnia faktura rozliczona 30 grudnia 2010 r. Ponieważ pismo wpłynęło później niż zadanie zrealizowano nie zostało otwarte wyodrębnione konto bankowe.<sup>12</sup>

Jednostka posiada uregulowania wewnętrzne dotyczące zasad udzielania zamówień publicznych<sup>13</sup>. Procedury zapewniają przechowywanie protokołu postępowania w sposób gwarantujący jego nienaruszalność i zapewniają przechowywanie przez okres 4 lat od dnia jego zakończenia.

Zakup aparatury w ramach przedmiotowej dotacji jednostka dokonała w ramach trzech postępowań przetargowych powyżej kwoty 14 000 euro. Uczelnia przeprowadziła trzy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

Szczegółową kontrolą objęto postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń audiowizualnych dla PWSFTviT w Łodzi nr postępowania PN/12/2010 – ogłoszenie o zamówieniu nr 315856 – 2010; data zamieszczenia 1 października 2010 r.

W toku kontroli ustalono, że istnieje rozbieżność pomiędzy zapisami SIWZ a ogłoszeniem o zamówieniu. Dokument wskazany w ogłoszeniu pkt III. 3.1 Uprawnienia do wykonywania określonej działalności, tj. *„aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 punkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy”*, nie jest tożsamy z dokumentem wskazanym w pkt. 8.1 Opis warunków udziału w postępowaniu – SIWZ, tj. *„aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”*. Z uwagi na brak pytań ze strony wykonawców w odniesieniu do powyższej rozbieżności, należy uznać, że opisywana rozbieżność nie miała wpływu na wynik postępowania, jednak dokumenty te były przygotowane niestarannie.

<sup>12</sup> Wyjaśnienie Pani Elżbiety Wójcik Kwestora PWSFTviT

<sup>13</sup> Zarządzenie nr 2a/2009 Kanclerza Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi z dnia 21 maja 2009 r. w sprawie zatwierdzenia „Regulaminu zamówień publicznych”, Regulamin Zamówień Publicznych wprowadzony Zarządzeniem nr 17/09 z dnia 01.07.2009 r.



W SIWZ nieprecyzyjnie określono sposób oceny ofert tj. „cena brutto”, a nie „najniższa cena brutto”. Zatem należy stwierdzić, że dokument nie był starannie przygotowany.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i wnioski, zalecam Panu Rektorowi:

- złożenie korekty raportu końcowego i rozliczenia finansowego zakończonej inwestycji aparaturowej,
- w przyszłości, na dokumentach należy wpisywać adnotację „*sprawdzono pod względem merytorycznym*”, a także dodawać oznaczenie na dokumentach, w ramach którego postępowania o udzielenie zamówienie publicznego wydatek został zrealizowany,
- wzmocnienie bezpośredniego nadzoru w zakresie zamówień publicznych w celu większej staranności w sporządzaniu dokumentów związanych z przetargami.

Zgodnie z art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, niezwłocznie, jednak nie później niż do dnia 30 kwietnia 2014 roku.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli, od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Ministra  
SEKRETARZ STANU  
.....prof. Marek Cieliecki.....  
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego